**Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ.**

**Анализ уровня обученности и качества обученности обучающихся за 2016-2017 учебный год**

**МБОУ лицея № 82 им. Знаменского**

**В 2015-2016 учебном году**коллектив МБОУ лицея № 82 работал над проблемой: **«Создание условий для организации в лицее качественной образовательной среды и здоровьесберегающего пространства на основе внедрения инновационных педагогических технологий и системного мониторинга».**

В 2015-2016 учебном году коллектив лицея работал над решением следующих задач:

* 1. Создание условий для внедрения образовательных стандартов нового поколения (ФГОС) в 1-5 классах.
  2. Создание безопасной, комфортной, здоровьесберегающей, информационной образовательной и воспитывающей среды на всех ступенях обучения.
  3. Модернизация содержания и методов обучения на основе эффективного использования здоровьесберегающих, активных, информационно-коммуникационных и других современных педагогических технологий.
  4. Осуществление компетентностного, системно-деятельностного подхода к образовательной деятельности.
  5. Обеспечение качественного профильного обучения через совершенствование предпрофильной подготовки, развитие физико-математического образования, применение инновационных образовательных технологий, информатизацию образовательного процесса, совершенствование внутришкольной системы оценки и управления качеством образования.
  6. Развитие ресурса самообразования и дополнительного образования.
  7. Обновление форм и методов учебной проектно-исследовательской деятельности обучающихся, предоставление им оптимальных возможностей для реализации индивидуальных творческих запросов.
  8. Совершенствование систем поиска и поддержки талантливых детей на основе развития творческой, познавательной, научно-исследовательской деятельности обучающихся через организацию работы НОУ, участие в предметных олимпиадах и творческих конкурсах разного уровня, расширение форм работы с одаренными детьми Формирование качеств личности у учащихся, востребованных современным обществом – активности, самостоятельности, предприимчивости, способности к самореализации и конкурентноспособности. Воспитание у лицеистов духовно-нравственных качеств, гражданственности, правосознания, патриотизма, толерантности, гуманности.
  9. Развитие ученического самоуправления через обновление форм, методов его работы.
  10. Использование новых форм и методов оценивания, отражающих индивидуальные творческие образовательные и воспитательные достижения ребенка.
  11. Формирование системы профессионального развития учителей. Совершенствование педагогического мастерства преподавателя, его роли в организации и повышении эффективности самостоятельной образовательной деятельности учащихся через удовлетворение методической службой лицея профессиональных запросов учителей, оказание сервисной помощи в профессиональных затруднениях, развитие региональных и федеральных связей, участие учителей в конкурсах, проектах, программах различного уровня.
  12. Укрепление ресурсной базы лицея с целью обеспечения  эффективного развития его образовательной системы.
  13. Осуществление различных моделей сотрудничества с ДОУ, вузами, профлицеями в целях обеспечения непрерывного образования.

***1.Анализ уровня обученности и качества обученности обучающихся за 2015-2016 учебный год.***

В 2015-2016 учебном году в МБОУ лицее № 82 в 36 классах-комплектах обучалось **750 человека** (из них в МБОУ НОШ № 81 – в 4-х классах-комплектах - **79**  обучающихся).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **МБОУ лицей № 82** | **МОУ НОШ № 81 филиал лицея № 82** |
| Начальная ступень | Обучалось - **245** чел., атт.-183 чел.  Уровень обученности - 100%  Уровень качества обученности **- 78%** | Обучалось - **79** чел., аттестовано-53 чел.  Уровень обученности - 99,9%  Уровень качества обученности - **72%** |
| Основная ступень | Обучалось -  **359** чел. атт.359  Уровень обученности - 100%  Уровень качества обученности - **47%** |  |
| Средняя ступень | Обучалось - **67** чел.  Уровень обученности - 100%  Уровень качества обученности -  **63%** |  |

***Итоги учебного года (статистика за 3 года)***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Параметры статистики** | **МБОУ лицей № 82** | | | **МБОУ НОШ № 81** | | |
| **2013-2014** | **2014-2015** | **2015-2016** | **2013-2014** | **2014-2015** | **2015-2016** |
| I | Количество учеников, обучающихся на конец учебного года: | 568 | 664 | 671 | 70 | 78 | 79 |
| II | Количество выбывших в течение года | 14 | 20 |  | 1 | 2 | 2 |
| III | Количество прибывших в течение года | 16 | 31 |  | 3 | 2 | 3 |
| IV | Количество учеников, оставленных на повторный год обучения. |  | 1 | 1 |  | 1 | 3 |
| V | Количество учеников, окончивших лицей с аттестатом с отличием :  - основное общее образование | 10 | 3 | 7 |  |  |  |
| - среднее общее образование | 8 | 14 | 8 |  |  |  |

Обучающиеся лицея успешно освоили государственные образовательные программы по учебным предметам.

**Анализ**  уровня обученности и качества обученности обучающихся показал следующие результаты:

**В 2-4 классах аттестовано 236 обучающихся ( всего обучалось 324 чел.)**, из них учатся на **«5»- 70** чел., на **«4» и «5»-111** чел. По заявлению родителей оставлены на повторный курс Новодворский Руслан и Новодворская Русалина в 1 классе, Вишневецкий Виктор в 3в классе. В целом по начальной школе уровень качества обученности составил **77%,**  уровень обученности -99,5%

**В 5-9 классах аттестовано 359 обучающихся**, учатся на **«5»-32** чел., на **«4»** и **«5»- 138** чел , неуспевающих – нет.

Уровень обученности в 5-9 классах – 100%, качество обученности - **47%.**

***Повысили уровень*** качества обученности учащиеся 5а кл. (+16%),5б (+5%),5в (+18%),6б (+12%),8б (+5%),8в (+4%),9а (+20%),9б(+12%),9в(+5%), 10а(+5%),11б(+6%), **понижение *уровня***  качества обученности - в 6а (-5%),7а (-8%), 7б(-8%),

7в(-4%),7г(-8%),8а (-4%),11а(7%), на том же уровне качество обученности в 6в,10б классах. Невысокий уровень качества обученности имеют обучающиеся 6в(48%),7а(46%),7в(17%),7г(23%),8б(25%),9а(44%),9б(36%),9в(26%),10а(45%) классов. В этих классах обучаются дети, имеющие низкий уровень учебной мотивации, хотя наметилась положительная динамика роста КО.

69 обучающихся 2-8 ,10 классов лицея получили « Похвальный лист» за отличные успехи в учебе.

Выпускники 9-х классов успешно прошли государственную итоговую аттестацию, 70 выпускников получили аттестаты основного общего образования, из них 7 выпускников получили аттестаты с отличием:

Власенко Дмитрий Андреевич , Дейнека Ксения Сергеевна, Ксагорарис Дарина Евгеньевна,

Кохарь Анастасия Анатольевна, Назаров Даниил Дмитриевич, Султанова Яна Олеговна Ходанович Ксения Вячеславовна

В 10-х классах уровень качества обученности составил **51%,** уровень обученности –  **100%.** КО 10а -45%, 10б- 59%.

В 11-х классах уровень качества обученности составил **77%**.

Выпускники лицея успешно прошли государственную итоговую аттестацию, 7 выпускников 11 классов награждены медалями «За особые успехи выпускнику Дона», 1 выпускник, имеющий итоговые отметки «отлично» по всем учебным предметам, изучавшимся на уровне среднего общего образования, получил аттестат с отличием.

Увеличилось количество обучающихся, реализовавших свои учебные возможности.

аттестацию, 7 выпускников 11 классов награждены медалями «За особые успехи выпускнику Дона» Дорофеев Никита Алексеевич, Бабкина Полина Александровна, Киргеева Елена Леонидовна, Колиниченко Анастасия Борисовна, Мащенко Диана Алексеевна, Саенко Ольга Вениаминовна,

Спесивцева Влада Руслановна, Зеленская Анастасия Руслановна.

В лицее обучалось **750** чел., аттестовано **661** обучающийся, уровень качества обученности составил **59%,**уровень обученности –**99,9%**

***Сравнительный анализ уровня обученности и качества обученности обучающихся (за 3 года)***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Учебный год** | **Уровень обученности (%)** | | | | **Уровень качества обученности (%)** | | | |
| **Начальная ступень** | **Основная ступень** | **Средняя ступень** | **По лицею** | **Начальная ступень** | **Основная ступень** | **Средняя ступень** | **По лицею** |
| **2013-2014** | **100** | **100** | **100** | **100** | **80** | **53** | **64** | **63** |
| **2014-2015** | **99,9** | **100** | **100** | **99,9** | **76** | **49** | **75** | **61** |
| **2015-2016** | **99,9** | **100** | **100** | **99,9** | **77** | **47** | **63** | **59** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Количество обучающихся** | **Результаты успеваемости** | | | | **% КО** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| **1** | 88 |  |  |  | **2** |  |
| **2** | 85 | 25 | 45 | 15 |  | 82 |
| **3** | 70 | 16 | 37 | 17 | 1 | 76 |
| **4** | 81 | 29 | 29 | 23 |  | 72 |
| **Итого \**  **Атт.** | **324\**  **236** | **70** | **111** | **55** | **3** | **77 (+1%)** |
| **5** | 62 | 4 | 36 | 22 | - | 65 |
| **6** | 72 | 11 | 32 | 29 | - | 60 |
| **7** | 85 | 8 | 22 | 55 | - | 35 |
| **8** | 70 | 2 | 30 | 38 | - | 46 |
| **9** | 70 | 7 | 18 | 45 | - | 36 |
| **Итого** | **359** | **32** | **138** | **189** |  | **47** |
| **10** | 37 | 3 | 16 | 18 | - | 51 |
| **11** | 30 | 8 | 15 | 7 | - | 77 |
| **Итого** | **67** | **11** | **31** | **25** |  | **63** |
| **Всего по лицею** | **750\**  **Атт.662** | **113** | **280** | **269** | **3** | **59** |

В соответствии с годовым календарным учебным графиком на 2015-2016 учебный год, планом контроля уровня усвоения обучающимися программных знаний, положением о промежуточной аттестации обучающихся, приказом о проведении и графиком проведения промежуточной аттестации обучающихся МБОУ лицея № 82 были проведены административные контрольные работы, переводные экзамены в лицейских классах по алгебре, геометрии, физике.

С целью выявления степени освоения образовательных программ по русскому языку 2015-2016 учебного года, проверки эффективности методов организации учебно-воспитательного процесса по предмету были проведены итоговые контрольные работы по русскому языку в 6-8,10 –х классах .Определены формы проведения промежуточной аттестации: обучающиеся 6-7-х классов писали диктант и выполняли грамматическое задание, 8-х классов – изложение, в 10-х классах осуществлялся тестовый контроль ( по технологии ЕГЭ)

Анализ контрольных работ по русскому языку.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Всего в классе | Писали работу | Результаты ИКР | | | | | | | | Подтвердили (чел) | Повысили (чел) | Понизили (чел) |
| КО% | УО% | «5» | «4» | «3» | «2» | УО% | КО% |
| 6-а | 24 | 23 | 78 | 100 | 6 | 11 | 6 |  | 100 | 74 | 14 | 6 | 3 |
| 8 | 11 | 4 |  | 83 |
| 6-б | 25 | 25 | 86 | 100 | 9 | 13 | 3 |  | 100 | 88 | 10 | 10 | 5 |
| 9 | 12 | 4 |  | 84 |
| 6-в | 23 | 21 | 69 | 100 | 5 | 9 | 7 |  | 100 | 67 | 18 | 2 | 1 |
| 5 | 8 | 8 |  | 62 |
| 7-а | 24 | 24 | 69 | 100 | 3 | 12 | 9 |  | 100 | 63 | 20 | 1 | 3 |  | 50 | 100 | 3 | 3 | 7 |  | 100 | 46 | 12 |
| 7 | 11 | 6 |  | 75 |
| 7-б | 24 | 24 | 67 | 100 | 4 | 12 | 8 |  | 100 | 67 | 19 | - | 5 |
| 4 | 12 | 8 |  | 67 |
| 7-в | 24 | 24 | 48 | 100 | 3 | 10 | 11 |  | 100 | 54 | 16 | 5 | 3 |
| - | 10 | 14 |  | 42 |
| 7-г | 13 | 13 | 50 | 100 | 2 | 4 | 7 |  | 100 | 46 | 12 | 1 |  |
| 2 | 5 | 6 |  | 53 |  |  |  |

Результаты контрольного изложения

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 8-а | 25 | 25 | 96 | 100 | 18 | 7 | - |  | 100 | 100 | 21 | 3 | 1 |
| 10 | 13 | 2 |  | 92 |
| 8-б | 20 | 20 | 77 | 100 | 7 | 10 | 3 |  | 100 | 85 | 10 | 10 | - |
| - | 14 | 6 |  | 70 |
| 8-в | 25 | 24 | 77 | 100 | 4 | 16 | 4 |  | 100 | 83 | 18 | 4 | 2 |
| 4 | 13 | 7 |  | 71 |

Обучающиеся 6-8 классов освоили образовательные программы по русскому языку. Обучающиеся 6-7 классов овладели теоретическими знаниями, которые смогли применить при выполнении грамматических заданий. Обучающиеся 7г класса имеют низкий уровень орфографической грамотности, но наметилась положительная динамика роста уровня обученности.

Цель работы в 8 классах – проверить уровень навыка создания собственного текста на основе услышанного, умения правильно разбивать текст на абзацы, выделяя микротемы ; грамотно писать слова с изученными орфограммами, правильно применять правила пунктуации.

Обучающиеся 10-х классов выполняли тестовую контрольную работу по технологии ЕГЭ .

Цель работы- оценить подготовку обучающихся 10 кл. по русскому языку к ГИА, уровень знаний по предмету.

Анализ результатов.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Всего в классе | Писали работу | Результаты ИКР | | | | | | Подтвердили (чел) | Повы-сили (чел) | Понизили (чел) | Средний балл |
| «5» | «4» | «3» | «2» | УО% | КО% |
| 10-а | 20 | 20 | 11 | 5 | 4 | - | 100 | 80 | 9 | 10 | 1 | 27,7 |
| 10-б | 17 | 17 | 3 | 10 | 4 |  | 100 | 76 | 11 | 1 | 5 | 26,2 |

Выводы . 1.Образовательные программы по русскому языку 2015-2016 учебного года выполнены и обучающимися освоены полностью. Обучающиеся 6-8,10 классов, в основном, подтвердили уровень качества обученности.

Рекомендации:

Учителям русского языка и литературы Воробьёвой О.А., Шведовой М.Л., Егоровой М.И., Непушкиной И.В. , Полупановой Н.В., Крючковой Н.В.

- проанализировать результаты года, контрольных работ,

- разработать рабочие программы на 2016-2017 учебный год, дорожные карты подготовки к итоговой аттестации,

- при разработке контрольно-измерительных материалов особое внимание уделять тестовому контролю, работе с текстами разных жанров, учитывать ошибки, допущенные в контрольных работах,

- продолжить работу по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации.

В 7а,б был проведен письменный экзамен по математике. Работа включала задания по модулям: алгебре и геометрии, была представлена в смешанной форме, состояла из двух частей: первая – задания на проверку базового уровня знаний, вторая – задания повышенного уровня, требующие подробного решения. Проводилась по двум вариантам.

В 8а,б,в классах был проведен письменный экзамен по алгебре. Работа была представлена в форме, аналогичной демонстрационным материалам ОГЭ 2016 года, состояла из двух частей: первая – задания на проверку базового уровня знаний, вторая – задания повышенного уровня. Проводилась по двум вариантам. Экзамен по геометрии проходил в устной форме по билетам.

В 10 а,б классах был проведен письменный экзамен по математике. Работа была представлена в форме, аналогичной материалам КИМов ЕГЭ, состояла из заданий двух видов: задания на проверку базового уровня знаний, задания повышенного уровня, требующие подробного решения. Экзамен по физике проходил в устной форме по билетам.

***Результаты экзаменов:***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Кол-во уч-ся** | **Предмет** | **Учитель** | **Результаты экзамена** | | | | | | | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** | **УО** | **КО** | **Подтвердили** | **Повысили** | **Понизили** |
| 7а | 24 | Алгебра | Гончаренко Л.В. | 10 | 5 | 9 | - | 100 | 63 | 19 | 4 | 1 |
| Геометрия | 13 | 6 | 5 | - | 100 | 79 | 19 | 2 | 3 |
| 7б | 24 | Алгебра | Бобер Е.В. | 6 | 7 | 11 | - | 100 | 54 | 19 | - | 5 |
| Геометрия | 14 | 2 | 8 | - | 100 | 67 | 16 | 7 | 1 |
| 8а | 25 | Алгебра | Гончаренко Л.В. | 7 | 13 | 5 | - | 100 | 80 | 21 | - | 4 |
| Геометрия | 4 | 14 | 7 | - | 100 | 72 | 19 | 1 | 5 |
| 8б | 20 | Алгебра | Палехина В.Н. | 1 | 4 | 15 | - | 100 | 25 | 16 | 1 | 3 |
| Геометрия | - | 6 | 14 | - | 100 | 30 | 17 | - | 3 |
| 8в | 25 | Алгебра | Листопадова Е.В. | 5 | 14 | 6 | - | 100 | 76 | 21 | 2 | 2 |
| Геометрия | 9 | 7 | 9 | - | 100 | 64 | 19 | 3 | 3 |
| 10а | 20 | Алгебра | Листопадова Е.В. | 5 | 9 | 6 | - | 100 | 70 | 18 | 1 | 1 |
| Геометрия | 2 | 9 | 9 | - | 100 | 55 | 16 | - | 4 |
| Физика | Дегтярев А.И. | 4 | 5 | 11 | - | 100 | 45 | 15 | 2 | 3 |
| 10б | 17 | Алгебра | Машлякевич С.Ю. | 5 | 7 | 5 | - | 100 | 71 | 14 | 1 | 2 |
| Геометрия | 6 | 6 | 5 | - | 100 | 71 | 15 | 1 | 1 |
| Физика | Дегтярев А.И. | 6 | 5 | 6 | - | 100 | 65 | 13 | 4 | - |

1. Все учащиеся освоили общеобразовательные программы по математике, физике. Показали стабильный уровень обученности - 100% , уровень качества обученности в среднем по классам составил 62,%, что на 1% ниже по сравнению с результатами переводных экзаменов 2014-2015 учебного года.
2. В среднем 80% (+ 3%) учащихся подтвердили результат года, 9% (- 3%) - повысили, 11% (стабильно) - понизили.
3. Снижение результата за год показали учащиеся:

- по алгебре – во всех классах (в среднем на 9%),

- по геометрии – 8а, 8б, 8в, 10а классов (в среднем на 13%),

- по физике – 10а класса (на 15%).

4. Смогли повысить результат года учащиеся:

- по геометрии–7а, 10б классов (в среднем на 3%),

- по алгебре и по физике – положительная динамика отсутствует.

5. Подтвердили результат года по геометрии учащиеся 7б класса, по физике – 10б класса.

6. Наиболее успешно сдали экзамен: по алгебре - учащиеся 8а класса (качество 80%, учитель Гончаренко Л.В.), по геометрии – учащиеся 7а класса (качество 79%, учитель Гончаренко Л.В.), по физике - учащиеся 10б класса (качество 65%, учитель Дегтярев А.И.).

Итоговые контрольные работы по математике в 6-х, алгебре в 7в и 7г классах за 2015-2016 учебный год были проведены на основе текстов, составленных администрацией. В 6-х классах работа носила смешанный характер, состояла из двух частей: первая – задания с выбором ответа для проверки базового уровня, вторая – задания, требующие подробного решения; в 7в и 7г классах работа имела вид традиционной контрольной, была представлена в двух вариантах.

***Результаты контрольных работ за год***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Всего в классе | Писали работу | Результаты ИКР | | | | | | Подтвердили (чел) | Повы-сили (чел) | Понизили (чел) |
| «5» | «4» | «3» | «2» | УО% | КО% |
| 6-а | Бобер Е.В. | 23 | 23 | 14 | 5 | 4 | - | 100 | 83 | 19 | 4 | - |
| 6-б | Гончаренко Л.В. | 25 | 25 | 16 | 7 | 2 | - | 100 | 92 | 19 | 4 | 2 |
| 6-в | Коренева О.С. | 22 | 22 | 3 | 7 | 12 | - | 100 | 45 | 16 | - | 6 |
| 7-в | Коренева О.С. | 24 | 24 | 1 | 7 | 16 | - | 100 | 33 | 19 | 1 | 4 |
| 7-г | Коренева О.С. | 13 | 13 | 1 | 3 | 9 | - | 100 | 31 | 11 | - | 2 |

Сравнение показателей уровня и качества обученности по результатам контрольной работы и итогам четверти позволило сделать следующие выводы:

- показатель уровня обученности стабилен в 6-х и 7г классах и составляет 100%;

- повысился уровень обученности в 7 классе (+ 4%);

- стабилен показатель качества обученности в 6а и 7г классах;

- снижение показателя качества обученности наблюдалось в 6б (- 4%), 6в (- 14%), 7в (- 13%), в среднем на 11%;

- низкий процент качества обученности показали учащиеся 6в, 7в и 7г классов (учитель Коренева О.С.);

- во всех классах есть работы, написанные на «отлично» (всего 35 чел., 33%), самое большое количество в 6б классе – 16 чел. (учитель Гончаренко Л.В.);

- подтвердили отметку третьей четверти 79% писавших (- 2% по сравнению с прошлым годом), повысили 8% (- 2%), понизили 13% (+ 4%);

- в 6а понизивших свой результат по сравнению с третьей четвертью нет.

В среднем показатели уровня и качества обученности по математике в 6-х, 8в классах составили соответственно 100% и 57%.

Большая часть ошибок допущена: при выполнении арифметических действий с дробями, разложении многочленов на множители, решении задачи алгебраическим способом, применении свойств степеней с натуральным показателем.

Рекомендации:

Всем учителям математики и физики в 2016-2017 учебном году продолжить работу по осуществлению итогового контроля знаний по математике и физике учащихся 7-8,10 лицейских классов в форме переводных экзаменов. При подготовке к итоговой и промежуточной аттестации использовать современные образовательные технологии и виды деятельности, повышающие мыслительную активность обучающихся, современные формы контроля знаний учащихся; на конкретном учебном материале каждого урока раскрывать применение логических операций; применять практико-ориентированные задачи, психолого-педагогическую диагностику обученности учащихся, их затруднений и ошибок; осуществлять рефлексию педагогической деятельности. Продолжить применение зачетной системы оценки образовательных достижений обучающихся по математике и физике.

**Динамика показателей качества и уровня обученности учащихся 5-11 классов в 2015-2016 учебном году**

В течение 2015-2016 учебного года в соответствии с планом внутришкольного контроля за уровнем и качеством преподавания учителями-предметниками учебных дисциплин отслеживались средние показатели уровня и качества обученности учащихся по каждому учителю и предмету.

Анализ полученных данных в конце учебного года позволил сделать следующие выводы:

1. Образовательные программы по всем предметам обучающимися освоены в полном объеме. Уровень обученности составил 100%.
2. Качество обученности по предметам в среднем составило: стабильно высокие показатели качества обученности по биологии; положительная динамика наблюдается по русскому языку, литературе, английскому языку, математике, информатике, физике, химии, истории и обществознанию, географии, искусству (ИЗО и черчению), ОПК, музыке, технологии, ФК, ОБЖ;

отрицательная динамика – отсутствует

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Средний показатель КО на года (%)** | **Динамика в сравнении с III четвертью (%)** |
| русский язык | 72 | + 2 |
| литература | 81 | + 2 |
| английский язык | 71 | + 1 |
| математика | 68 | + 3 |
| информатика | 84 | + 3 |
| физика | 71 | + 4 |
| история/обществознание | 68 | + 2 |
| биология | 68 | стабильно |
| география | 70 | + 8 |
| химия | 70 | + 9 |
| Искусство (ИЗО /черчение) | 91 | + 4 |
| технология | 93 | + 4 |
| ФК | 87 | + 2 |
| ОБЖ | 85 | + 7 |
| ОПК | 79 | + 3 |
| музыка | 98 | + 1 |

1. Динамика качества обученности на конец года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Стабильное КО** | **Повысилось на конец года** | **Понизилось на конец года** |
| Кобец О.Н. (математика)  Самойлова Г.В.( ИЗО)  Любомищенко В.В.(музыка)  Бычкова Т.Е.(информатика)  Хлопушина Л.Д. (англ.яз.)  Гущина Т.А.( обществознание)  Воробьева О.А. ( рус.яз., литература)  Шведова М.Л. ( рус.яз., литература)  Москалева Н.В. (англ.яз.)  Непушкина И.В. ( рус.яз., литература)  Полупанова Н.В. – рус.яз.  Демченко А.А. (англ.яз.)  Фролова Т.А. (англ.яз.)  Тимофеева Т.В. (англ.яз.)  Листопадова Е.В. (математика)  Кухмистрова Т.В. – физика  Смирнова О.М.-(история)  Гончаренко Л.В. (математика) | Новоселова Н.П. ( рус.яз., литература) + 2%  Молчанова Л.В. + 7%(ФК, искусство)  Палехина В.Н. (математика) + 8%  Ефимова И.В.( технология) + 5%  Червина Н.В. ( ФК) + 3%  Колычева Е.А.( биология) + 3%  Дегтярев А.И. + 6% - информ.  Лыков А.Н.( технология) + 3%  Колычева Е.А. + 3% (химия)  Крючкова Н.В. ( рус.яз., литература) + 8%  Кузьменко Е.В. + 4%  Мащенко С.И. ( ФК) + 8%  Катрич Л.А. + 2% - ОПК  Егорова М.И. ( рус.яз., литература)+ 5%  Бельских В.Н( география). + 3%  Бобер Е.В. (математика) + 2%  Коренева О.С. (математика) + 10% | Молчанова Л.В. - 8% (биология)  Прокопова Е.Л. ( физика)- 2%  Машлякевич С.Ю. (математика) – 5%  Дегтярев А.И. - 5% - физика  Кухмистрова Т.В. - 3% - матем.  Катрич Л.А. - 5% - литература  Пинчук Л.Р (химия). - 3%  Полупанова Н.В. - 9% - литерат  Кундрюкова Т.В.( история) - 2% |

Рекомендации:

С целью обеспечения роста качества обучения всем учителям:

- стремиться к интенсификации взаимодействия с обучающимися: индивидуализировать работу с учащимися по выбору содержания, форм, приемов и методов учебно-познавательной деятельности, применять на уроке технологии, способствующие росту познавательной активности обучающихся, обучать способам и приемам познавательной деятельности;

- применять разнообразные формы организации учебной деятельности, современные педагогические технологии, методы, приемы, виды деятельности, направленные на формирование информационной и методологической компетенций, усилить практическую направленность уроков;

- на уроке создавать педагогические ситуации общения, позволяющие каждому ученику проявлять самостоятельность, инициативу, избирательность в способах работы;

- продолжить вести системный мониторинг уровня и качества обученности в своих классах.

**Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9, 11 классов.**

К государственной итоговой аттестации были допущены 70 выпускников 9-х классов, не имеющие академической задолженности и в полном объеме выполнившие учебный план (имеющие годовые отметки по всем учебным предметам учебного плана не ниже удовлетворительных)

Обучающиеся сдавали 2 обязательных экзамена за курс основного общего образования – по русскому языку и математике и 2 предмета по выбору в форме ОГЭ с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Все обучающие прошли ГИА по русскому языку.

Анализ результатов.

Отметки «5» получили 38 чел.- 55%, «4» -15 чел.- 22 %, «3» - 17 чел. – 23%. Средняя оценка за экзамен по русскому языку – 4,4

Средний первичный балл 34,08

***Результаты ОГЭ по русскому языку***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Всего в классе | Писали работу | Результаты экзамена | | | | | | Подтвердили (чел) | Повысили (чел) | Понизили (чел) |
| «5» | «4» | «3» | «2» | УО% | КО% |
| 9-а | Непушкина И.В. | 25 | 25 | 12 | 10 | 3 | - | 100 | 88 | 14  (56%) | 11  (44%) | - |
| 9-б | Воробьева О.А. | 25 | 25 | 22 | 1 | 2 | - | 100 | 92 | 6  (24%) | 18  (72%) | 1  (4%) |
| 9-в | Егорова М.И. | 20 | 20 | 4 | 4 | 12 | - | 100 | 42 | 11  (53%) | 8  (42%) | 1  (5%) |

Итоговые отметки по русскому языку по результатам ГИА подтвердили 43% ( 9а-14 чел., 9б- 6 чел., 9в-11 чел.), повысили- 54% (9а-11 чел., 9б-18 чел. 9в - 8 чел.)

Оценки за работу:

От 34 до 39 баллов - **«5» - 38 чел.**

От 25 до 33 баллов - **«4» - 15 чел**.

От 15 до 24 баллов - **«3» - 17 чел.**

От 0 до 14 баллов – **«2» - нет**.

Результаты экзамена в количественном и процентном отношении в сравнении с 2014-2015 учебным годом:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Писали работу | Результаты экзамена | | | | | |
| «5» | «4» | «3» | «2» | УО% | КО% |
| **2014-2015** | **61 чел.** | **27чел.**  **(44%)** | **20 чел. (33%)** | **14чел. (23%)** | **-** | **100** | **77** |
| **2015-2016** | **70** | **38**  **(55%)** | **15**  **(22%)** | **17**  **(23%)** | **-** | **100** | **77** |

***Результаты экзамена по алгебре в форме ОГЭ.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Всего в классе | Писали работу | Результаты экзамена | | | | | | Подтвердили (чел) | Повы-сили (чел) | Понизили (чел) |
| «5» | «4» | «3» | «2» | УО% | КО% |
| 9-а | Коренева О.С. | 25 | 25 | 3 | 14 | 8 | - | 100 | 68 | 21 | 3 | 1 |
| 9-б | Палехина В.Н. | 25 | 25 | 2 | 18 | 5 | - | 100 | 80 | 17 | 3 | 5 |
| 9-в | Кухмистрова Т.В. | 20 | 20 | 1 | 6 | 13 | - | 100 | 37 | 18 | 1 | 1 |

***Результаты экзамена по геометрии в форме ОГЭ.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Всего в классе | Писали работу | Результаты экзамена | | | | | | Подтвердили (чел) | Повы-сили (чел) | Понизили (чел) |
| «5» | «4» | «3» | «2» | УО% | КО% |
| 9-а | Коренева О.С. | 25 | 25 | 1 | 16 | 8 | - | 100 | 68 | 14 | 5 | 6 |
| 9-б | Палехина В.Н. | 25 | 25 | 2 | 18 | 5 | - | 100 | 80 | 19 | 2 | 4 |
| 9-в | Кухмистрова Т.В. | 20 | 20 | - | 6 | 14 | - | 100 | 32 | 16 | 3 | 1 |

**Средний балл** выполнения работы составил: по алгебре – 3,7 баллов, по геометрии – 3,7 баллов (-0,4 балла по сравнению с предыдущим годом); общий первичный балл выполнения работы в среднем составил 16,69 из 32 возможных, что на 4,56 балла ниже по сравнению с предыдущим учебным годом. **Процент верных ответов в первой части в среднем** составил – 80,4% (- 12,3%). К выполнению второй части приступили: в 9а – 3 чел. (12%), в 9б – 4 чел. (16%), в 9в – 1 чел. (5%).

Результаты экзамена в количественном и процентном отношении в сравнении с 2014-2015 учебным годом:

- алгебра: «5» - 6 чел. (9%, (- 22%)),

«4» - 38 чел. (54%, (+ 11%)),

«3» - 26 чел. (37%, (+ 11%)),

«2» - 0 чел. (0%);

- геометрия: «5» - 3 чел. (4%, (- 27%)),

«4» - 40 чел. (57%, (+ 4%)),

«3» - 27 чел. (%, (+ 23%)),

«2» - 0 чел. (0%).

Все учащиеся 9-х классов явились на экзамен.

Не справившихся с заданиями нет.

Уровень обученности стабилен и составляет 100%.

Во всех классах повысился показатель качества обученности в сравнении с итогами года: в 9а классе по алгебре на 12% и геометрии на 8%, в 9б по алгебре на 8% и геометрии на 4%, в 9в – на 7% по алгебре и на 5% по геометрии. Таким образом, средний рост качества обученности составил по алгебре 9 %, по геометрии 6%.

Снижения качества обученности нет.

В целом уровень обученности по 9-м классам составил 100%, качество – 62% (- 17%).

Динамика в сравнении с итогами года: подтвердили отметки по алгебре - 55 чел. (80%), понизили – 7 чел. (10%), повысили – 7 чел. (10%); подтвердили отметки по геометрии - 48 чел. (70%), понизили – 11 чел. (15%), повысили – 10 чел. (14%)

**Экзамены по выбору**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Название предмета | Количество выпускников | Результаты экзаменов | | | | Средний первичный балл | Средн.  оценка | КО% | УО% |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| Физика | 28 | 3 | 18 | 7 |  | 21,5 | 4 | 75 | 100 |
| Химия | 16 | - | 4 | 11 | 1 | 14,9 | 3 | 25 | 94 |
| Биология | 31 | 4 | 19 | 8 | - | 29,5 | 3,8 | 74 | 100 |
| История | 5 | - | 3 | 2 | - | 25,8 | 3,6 | 60 | 100 |
| География | 4 | 4 | - | - | - | 28,5 | 5 | 100 | 100 |
| Английский язык | 2 | - | 1 | 1 |  | 49,5 | 3,5 | 50 | 100 |
| Обществознание | 49 | - | 23 | 26 |  | 24 | 3 | 47 | 100 |

**Результаты итоговой аттестации выпускников 9-х классов**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Годы выпуска** | **Количество**  **выпускников** | **Результаты итоговой аттестации** | | | |
| **аттестовано** | **%** | **«4 и 5»** | **%** |
| **2013-2014** | **59** | **59** | **100** | **26** | **44** |
| **2014-2015** | **61** | **61** | **100** | **30** | **49(+5%)** |
| **2015-2016** | **70** | **70** | **100** | **25** | **36(-7%)** |

По итогам аттестации выпускников 9-х классов: Выпускники 9-х классов освоили программы основного общего образования.

7 человека получили аттестаты с **отличием** об основном общем образовании в соответствии с п.21 приказа Минобразования науки РФ от 14.02.2014 №115 « Об утверждении Порядка заполнения , учета и выдачи аттестатов об основном общем образовании и их дубликатов»: Власенко Дмитрий Андреевич , Дейнека Ксения Сергеевна, Ксагорарис Дарина Евгеньевна, Кохарь Анастасия Анатольевна, Назаров Даниил Дмитриевич, Султанова Яна Олеговна Ходанович Ксения Вячеславовна.

Уровень обученности по 9-м классам составил 100%, качество обученности - **36%**

**Рекомендации:** Учителям-предметникам проанализировать результаты экзаменационных работ, обратить внимание на допущенные ошибки, усилить работу по ликвидации выявленных пробелов в знаниях, умениях и навыках учащихся на уроках, индивидуальных и дополнительных занятиях. Учитывать итоги экзаменов при разработке рабочих программ для 10 класса и при организации подготовки будущих учащихся 9-х классов к итоговой аттестации.

Осуществлять на этапе текущего контроля многоуровневый мониторинг качества обучения, используя формы контроля, аналогичные ОГЭ, использовать критерии оценивания при проведении промежуточной аттестации учащихся.

Принимать активное участие в проведении семинаров по обмену опытом работы учителей по подготовке обучающихся к экзаменам в 9-х классах в форме ОГЭ

**К государственной итоговой аттестации было допущено 30 выпускников 11-х классов**, не имеющие академической задолженности и в полном объеме выполнившие учебный план (имеющие годовые отметки по всем учебным предметам учебного плана за каждый год обучения по образовательной программе среднего общего образования не ниже удовлетворительных) . Обучающиеся сдавали 2 обязательных экзамена за курс среднего общего образования – по русскому языку и математике ( на базовом и профильном уровнях) и экзамены по выбору (английский язык, историю, обществознание, биологию, физику, химию, информатику, литературу) в форме ЕГЭ с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы для обучающихся по образовательным программам среднего общего образования.

В соответствии приказа Министерства общего и профессионального образования Ростовской области от 26.11.2015 № 867 "Об утверждении порядка проведения и проверки итогового сочинения (изложения) как условия допуска к государственной итоговой аттестации в образовательных организациях на территории Ростовской области», приказа отдела образования Администрации Октябрьского района Ростовской области № 707 от26.11.2015 г. «О проведении и проверке итогового сочинения 02.12.2015 как условия допуска к ГИА в общеобразовательных учреждениях района **в лицее 2 декабря было проведено итоговое сочинение**.

Темы итогового сочинения были получены в день проведения экзамена (09.45) , учащиеся выбрали одну из предложенных тем.

Учащиеся в рамках заявленной темы сформулировали свою позицию, аргументировали её на основе литературных произведений, продумали композицию сочинения, соблюдали речевые и лингвистические нормы. При оценке итогового сочинения члены комиссии в первую очередь учитывали соответствие содержания работ выбранной теме и аргументированное привлечение литературных произведений ( критерии №1,2.).

Все учащиеся получили «зачет» по результатам проверки итогового сочинения, допуск к государственной итоговой аттестации.

В рамках государственной итоговой аттестации в 11-х классах был проведен экзамен по русскому языку, который является обязательным.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку.

Экзамен сдавали 30 чел. Все выпускники преодолели установленный минимальный порог, подтвердили освоение образовательных программ среднего общего образования.

Средний балл составил – 78, что на + 5 выше результатов предыдущего года.

Все выпускники приступили к выполнению задания с развернутым ответом.

Максимально набранный балл за работу – 93 ( 3 чел.)

Минимально набранный балл за работу – 61 (1 чел.)

По математике экзамены проходили на базовом и профильном уровнях,

ЕГЭ по математике базового уровня сдавали 30 чел.

Получены отметки: «5» - 23 чел. (77%), Из них: 11а «5» - 12 чел. (86%),

«4» - 6 чел. (20%), «4» - 2 чел. (14%),

«3» - 1 чел. (3%), 11б «5» - 11 чел. (69%),

«2» - 0 чел. (0%). «4» - 4 чел. (25%),

«3» - 1 чел. (6%).

Уровень обученности 100%.

Качество обученности 97%.

Количество обучающихся, не перешагнувших пороговый балл 0 чел.

Средний балл за работу 17.

Средний процент выполнения работы 86,1.

Средний отметочный балл 4,73 (на 0,59 превышает средний балл по стране).

Максимально набранный балл за работу 20 из 20 возможных.

Минимально набранный балл за работу 7.

Количество учащихся получивших 0-6 баллов 0 чел. 0%

ЕГЭ по математике на профильном уровне писали работу 23 чел.

Количество обучающихся, не перешагнувших пороговый балл 4 чел (11-а – Семизорова Екатерина, Уманец Яна; 11-б – Григорян Маруся, Лемешко Анастасия).

Средний балл за работу 51 (на 10 баллов превышает средний балл по стране).

Максимально набранный балл за работу 70.

Минимально набранный балл за работу 23.

Уровень обученности 83%.

Количество учащихся получивших менее 27 баллов 4 чел. (17%).

Русский язык

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| 1.МБОУ лицей № 82 | 46,7% | 53,3% | 0 |

Математика (профильный уровень)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,  не достигших минимального балла |
| 1.МБОУ лицей № 82 | 0 | 39,1% | 17,4% |

**Сравнительная таблица результатов государственной итоговой аттестации**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название предмета | **Среднестатистический**  **тестовый балл (2016)** | | |
| **по лицею** | **по району** | **по РО** |
| Русский язык | **78** | 67,9 | 68,5 |
| Математика (базовый ур.) | **5** | 4 | 4,2 |
| Математика (профильн.ур.) | **51** | 39,1 | 44,7 |
| Химия | **72,7** | 51,4 |  |
| Физика | **51,2** | 47,5 |  |
| Биология | **73** | 50 | 51,1 |
| Обществознание | **54,9** | 48,7 | 51,2 |
| История | **57** | 43,8 | 45,8 |
| Английский язык | **33** | 62 | 62,2 |
| Литература | **64,3** | 63 | 59,4 |
| Информатика | **48** | 40,1 | 52 |

По итогам аттестации выпускников 11-х классов 30 выпускников получили аттестаты и приложения к ним за курс среднего общего образования**,** на основании п.21 приказа Минобразования науки РФ от 14.02.2014 № 115 « Об утверждении Порядка заполнения, учета и выдачи аттестатов об основном общем и среднем общем образовании и их дубликатов» , п. 3 приложения №1 к Постановлению Правительства Ростовской области от 07.05.2014 № 322 « О медали «За особые успехи выпускнику Дона», решений педагогических советов лицея от от 03.06.2016 №7, 22.06.2016г №9

награждены медалями «За особые успехи выпускнику Дона»:

Дорофеев Никита Алексеевич, Бабкина Полина Александровна, Киргеева Елена Леонидовна, Колиниченко Анастасия Борисовна, Мащенко Диана Алексеевна, Саенко Ольга Вениаминовна, Спесивцева Влада Руслановна,

На основании приказа Минобрнауки РФ от 23.06.2014 № 685 (регистрационный №32997 от 07.07.2014) « Об утверждении Порядка выдачи медали « За особые успехи в учении» награждены медалями « За особые успехи в учении» - Дорофеев Никита Алексеевич, Бабкина Полина Александровна, Киргеева Елена Леонидовна, Колиниченко Анастасия Борисовна, Мащенко Диана Алексеевна, Саенко Ольга Вениаминовна, Спесивцева Влада Руслановна, Зеленская Анастасия Руслановна, имеющие итоговые отметки «отлично» по всем учебным предметам, изучавшимся на уровне среднего общего образования.

Уровень обученности по 11 классам - 100%, качество обученности - **63%**

**Результаты итоговой аттестации выпускников 11 -х классов**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Годы выпуска** | **Количество выпускников** | **Результаты итоговой аттестации** | | | |
| **аттестовано** | **%** | **«4 и 5»** | **%** |
| **2013-2014** | **39** | **39** | **100** | **24** | **62** |
| **2014-2015** | **37** | **37** | **100** | **32** | **86** |
| **2015-2016** | **30** | **30** | **100** | **23** | **77** |

**Рекомендации:**

1. Учителям русского языка и математики, работающим в 9-11 классах:
   1. проанализировать результаты экзаменов, сравнив их с итогами года;
   2. учитывать данные результаты при организации подготовки учащихся 10-11-х классов к итоговой аттестации в будущем учебном году;
   3. при отборе материала для повторения использовать задания, направленные на развитие познавательной активности, тренажеры, тест-оболочки, учитывать специфику заданий экзаменов, организовывать дифференцированную работу на уроках и консультациях;
   4. особое внимание обращать на учащихся с низкой учебной мотивацией, имеющих затруднения при изучении предмета; для них использовать задания с наличием образца выполнения, задания со вспомогательными вопросами, задания с сопутствующими указаниями, инструкциями, тренажеры;
   5. скорректировать дорожные карты подготовки к итоговой аттестации учащихся 11-х классов на 2016-2017 учебный год;
   6. проводить мастер-классы для учителей-предметников по распространению лучшего опыта подготовки к ГИА.